

GUÍA PARA LA DEFINICIÓN DEL INDICADOR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

| | |
|---|---|
| NOMBRE DEL INDICADOR (Objetivo): | No deberá repetir el objetivo, ser claro y entendible, no contendrá el Método de Cálculo, tener máximo 10 palabras, no deberá reflejar una acción. Deberá iniciar con: Porcentaje, Promedio, Tasa, Índice |
| DENOMINACIÓN DEL INDICADOR: | Deberá precisar qué se pretende medir del objetivo al que está asociado; debe ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador (max. 240 caracteres) |
| MÉTODO DE CÁLCULO: | Utilizar símbolos matemáticos para las expresiones aritméticas, no palabras. Expresar de manera puntual las características de las variables. |
| UNIDAD DE MEDIDA: | Deberá corresponder con el Método de Cálculo del Indicador y con los valores expresados en la línea base y las metas. Deberá iniciar con: Porcentaje, Promedio, Tasa, Índice |
| DIMENSIÓN: | Eficacia: Mide el nivel de cumplimiento de los objetivos (Fin, Propósito, Componente, Actividad) Eficiencia: Busca medir que tan bien se han utilizado los recursos en la producción de resultados (Propósito, Componente, Actividad) Calidad: Busca evaluar atributos de los bienes o servicios producidos por el programa respecto a normas o referencias externas (Componente) Economía: Mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. (Componente, Actividad) |
| TIPO: | Gestión: Mide el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados. (Actividades y aquellos Componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias) Estratégico: Mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los Pp. (Fin, Propósito y aquellos Componentes que |
| FRECUENCIA: | FIN: máximo Sexenal. PROPÓSITO: máximo Anual. COMPONENTE: máximo Semestral. ACTIVIDAD: máximo Trimestral |
| META ANUAL | Permite establecer límites o niveles máximos de logro |

CRITERIOS PARA LA ELECCION DE INDICADORES

Instrucciones: Se sugiere que los criterios sean tomados en cuenta para elegir o desechar indicadores. Cuando se tenga más de un indicador para un mismo objetivo y se deba elegir sólo uno de ellos, se podrán utilizar los criterios CREMAA para decidir cuál de ellos puede resultar la mejor opción. Para ello, cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación), para cada indicador propuesto, y en función de los resultados, elegir el indicador que deba incluirse en la MIR.

| | |
|------------------------|---|
| C: Claro | Los indicadores deben ser tan directos e inequívocos como sea posible; es decir, entendibles. |
| R: Relevante | Deben proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir; deben estar definidos sobre lo importante, con |
| E: Económico | Todos los indicadores tienen costos e implicaciones para su construcción y medición; se deben elegir aquellos que estén disponibles a un costo razonable. |
| M: Monitoreable | Los indicadores deben poder sujetarse a una comprobación independiente |
| A: Adecuado | Provee suficientes bases para medir. Un indicador no debería ser ni tan indirecto ni tan abstracto que estimar el desempeño se convierta en una tarea complicada y problemática. |
| A: Aportación | En el caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo, el indicador debe proveer información adicional en comparación con los otros indicadores propuestos. |



2a EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2015

GUÍA DE PARA LA EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 2015

Instrucciones: indique los datos generales del programa a evaluar, señale en cada uno de los apartados si el programa presupuestal cumple con los elementos básicos, si su respuesta es, no cumple, describa en la columna de observaciones qué debe hacer para mejorar su programa. En algunos puntos podría suceder que a pesar de contestar sí a algún elemento, es necesario hacer una observación para poder ajustar el programa para la siguiente evaluación. No pierda de vista que este formato de evaluación, deberá ser sometido al visto bueno (aprobación) del titular de la dependencia, en cuyo caso contará con argumentos claros respecto a los hallazgos que presente y a las acciones de mejora.

Datos Generales del Programa a Evaluar

| |
|--|
| Dependencia: UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL NORTE DE AGUASCALIENTES UTNA |
| Unidad Responsable: DIRECCIÓN DE VINCULACIÓN |
| Unidad Ejecutora: DIRECCIÓN DE VINCULACIÓN |
| Programa: PROCESO DE VINCULACIÓN No. PEE: 01328 / 5 |
| Evaluador Interno Dependencia: JORGE GARCIA GUZMÁN |
| Evaluador CEPLAP: ROBERTO MONTALVO GONZÁLEZ |

| No. | Elementos a evaluar | Tiene | | Evidencias | | Observaciones |
|------------------------------------|---------------------------|-------|----|------------|----|--|
| | | Si | No | Si | No | |
| Datos del Programa | | | | | | |
| 1 | Programa Presupuestario | | | | | |
| 2 | Ramo | | | | | |
| 3 | Unidad responsable | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en pagina Insitucional la informacion de la Evaluación |
| Alineación | | | | | | |
| Plan Nacional de Desarrollo | | | | | | |
| 4 | Meta | | | | | |
| 5 | Objetivo | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en pagina Insitucional la informacion de la Evaluación |
| 6 | Indicador | | | | | |
| Plan Sexenal de Gobierno | | | | | | |
| 7 | Meta | | | | | |
| 8 | Objetivo | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en pagina Insitucional la informacion de la Evaluación |
| 9 | Indicador | | | | | |
| Programa Sectorial | | | | | | |
| 10 | Meta | | | | | |
| 11 | Objetivo | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en pagina Insitucional la informacion de la Evaluación |
| 12 | Indicador | | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | |
| 13 | Finalidad | | | | | |
| 14 | Función | | | | | |
| 15 | Subfunción | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en pagina Insitucional la informacion de la Evaluación |
| 16 | Actividad Institucional | | | | | |
| 17 | Presupuesto | | | | | |
| Resultados | | | | | | |
| Fin | | | | | | |
| 18 | Objetivo | | | | | |
| 19 | Denominación | | | | | |
| 20 | Método de calculo | | | | | Se evaluará posteriormente en coordinacion con CEPLAP. Se recomienda publicar en pagina Insitucional la informacion de la Evaluacion (FID, MIR, Formato SED, EVALUACION) |
| 21 | Unidad de Medida | | | | | |
| 22 | Dimensión-Tipo-Frecuencia | | | | | |
| 23 | Meta anual programada | | | | | |
| 24 | Avance | | | | | |
| Propósito | | | | | | |
| 25 | Objetivo | | | | | |
| 26 | Denominación | | | | | Se evaluará posteriormente en coordinacion con CEPLAP. Se recomienda publicar en pagina Insitucional la informacion de la Evaluacion (FID, MIR, Formato SED, EVALUACION) |
| 27 | Método de calculo | | | | | |
| 28 | Unidad de Medida | | | | | |
| 29 | Dimensión-Tipo-Frecuencia | | | | | |
| 30 | Meta anual programada | | | | | |
| Componente | | | | | | |
| 31 | Objetivo | | | | | |
| 32 | Denominación | | | | | |
| 33 | Método de calculo | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en pagina Insitucional la informacion de la Evaluacion (FID, MIR, Formato SED, EVALUACION) |
| 34 | Unidad de Medida | | | | | |
| 35 | Dimensión-Tipo-Frecuencia | | | | | |
| 36 | Meta anual programada | | | | | |
| Actividad | | | | | | |
| 37 | Objetivo | | | | | |
| 38 | Denominación | | | | | |
| 39 | Método de calculo | | | | | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en pagina Insitucional la informacion de la Evaluacion(FID, MIR, Formato SED, EVALUACION) |
| 40 | Unidad de Medida | | | | | |
| 41 | Dimensión-Tipo-Frecuencia | | | | | |
| 42 | Meta anual programada | | | | | |

1a. EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2015

| NIVEL: Actividad / Programa | | | | | | TRIMESTRE | | | | |
|-----------------------------|--|---|------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------|--------------|----|----|----|
| INDICADOR | | | | | | META MIR 2015 | 1° | 2° | 3° | 4° |
| OBJETIVO | DENOMINACIÓN | METODO DE CALCULO | UNIDAD DE MEDIDA | DIMENSIÓN-TIPO-FRECUENCIA | META ANUAL PROGRAMADA | AVANCE PROGRAMADA | | | | |
| Proceso de vinculación | Porcentaje de alumnos con estadía en el sector productivo y social | (Total de alumnos con estadía establecida mediante el formato de asignación de empresa en el cuatrimestre referido/Total de alumnos inscritos en el Eto. Y 11ro cuatrimestre) * 100 | Porcentaje | Eficiencia-Gestion-Anual | 100.00% | 98.00% | 100.00% | | | |
| CALIFICACION DE CRITERIOS | | | | | | PUNTAJE TOTAL (max.30) | SELECCIONADO | | | |
| C | R | E | M | A | A | | SI | NO | | |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | X | | | |

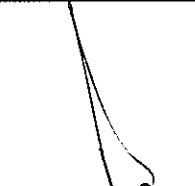
NOTA: Cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el Indicador deberá tener una puntuación mínima de 16

2a. EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2015

| NIVEL: Componente / Subfunción | | | | | | TRIMESTRE | | | | |
|--------------------------------|---|--|------------------|--------------------------------------|-----------------------|------------------------|--------------|----|----|----|
| INDICADOR | | | | | | META MIR 2015 | 1° | 2° | 3° | 4° |
| OBJETIVO | DENOMINACIÓN | METODO DE CALCULO | UNIDAD DE MEDIDA | DIMENSIÓN-TIPO-FRECUENCIA | META ANUAL PROGRAMADA | AVANCE PROGRAMADA | | | | |
| 2.5.3 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR | PORCENTAJE DE CAPTACION DE LOS ALUMNOS EGRESADOS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES QUE SOLICITARON Y QUE SON INSCRITOS EN INSTITUCIONES DE | % COBERTURA = (Σ ALUMNOS INSCRITOS / Σ ASPIRANTES) * 100 | PORCENTAJE | EFICIENCIA - GESTIÓN - CICLO ESCOLAR | 40% | | 48% | | | |
| CALIFICACION DE CRITERIOS | | | | | | PUNTAJE TOTAL (max.30) | SELECCIONADO | | | |
| C | R | E | M | A | A | | SI | NO | | |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 30 | X | | | |

NOTA: Cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16


ROBERTO MONJALVO GONZÁLEZ
 Enlace de Planeación
 Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos


JORGE GARCÍA GUZMÁN
 Enlace de Planeación
 de la Dependencia Evaluada