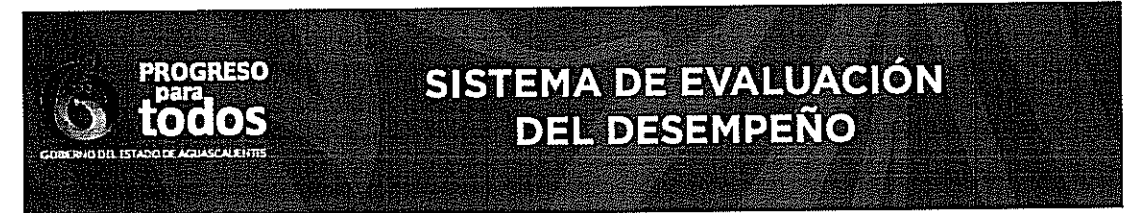


3a. EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2015

| NIVEL: Actividad / Programa      |   |   |                  |                           |                       | TRIMESTRE              |     |              |    |
|----------------------------------|---|---|------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------|-----|--------------|----|
| INDICADOR                        |   |   |                  |                           |                       | 1°                     | 2°  | 3°           | 4° |
| OBJETIVO                         | DENOMINACIÓN  | METODO DE CALCULO   | UNIDAD DE MEDIDA | DIMENSION TIPO-FRECUENCIA | META ANUAL PROGRAMADA | AVANCE                 |     |              |    |
| Proceso de dirección estratégica | Porcentaje de atención a las acciones preventivas y correctivas al Sistema de Gestión de Calidad de la UTNA | (Número de acciones preventivas y correctivas atendidas en el trimestre/Total de acciones preventivas y correctivas documentadas)*100 | Porcentaje       | Eficiencia-Gestión-Anual  | 100%                  | 70%                    | 70% | 94%          |    |
| CALIFICACION DE CRITERIOS        |   |   |                  |                           |                       | PUNTAJE TOTAL (max.30) |     | SELECCIONADO |    |
| C                                | R   | E   | M                | A                         | A                     |                        |     | SI           | NO |
| 5                                | 5   | 5   | 5                | 5                         | 5                     | 30                     |     | X            |    |

NOTA: Cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación), Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16



3a EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2015

GUÍA PARA LA EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO 2015

**Instrucciones:** indique los datos generales del programa a evaluar, señale en cada uno de los apartados si el programa presupuestal cumple con los elementos básicos, si su respuesta es, no cumple, describa en la columna de observaciones qué debe hacer para mejorar su programa. En algunos puntos podría suceder que a pesar de contestar sí a algún elemento, es necesario hacer una observación para poder ajustar el programa para la siguiente evaluación. No pierda de vista que este formato de evaluación, deberá ser sometido al visto bueno (aprobación) del Titular de la dependencia, en cuyo caso contará con argumentos claros respecto a los hallazgos que presente y a las acciones de mejora.

3a. EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2015

| NIVEL: Componente / Subfunción |  |   |                  |                                      |                       | TRIMESTRE              |     |              |    |
|--------------------------------|--|---|------------------|--------------------------------------|-----------------------|------------------------|-----|--------------|----|
| INDICADOR                      |  |   |                  |                                      |                       | 1°                     | 2°  | 3°           | 4° |
| OBJETIVO                       | DENOMINACIÓN   | METODO DE CALCULO   | UNIDAD DE MEDIDA | DIMENSION TIPO-FRECUENCIA            | META ANUAL PROGRAMADA | AVANCE                 |     |              |    |
| 2.5.3 EDUCACIÓN SUPERIOR       | PORCENTAJE DE CAPTACIÓN DE LOS ALUMNOS EGRESADOS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES QUE SOLICITARON Y QUE SON INSCRITOS EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN PÚBLICA SUPERIOR | % COBERTURA = ((Σ ALUMNOS INSCRITOS / Σ ASPIRANTES) * 100 | PORCENTAJE       | EFICIENCIA - GESTIÓN - CICLO ESCOLAR | 40%                   | 0%                     | 48% | 0%           |    |
| CALIFICACION DE CRITERIOS      |  |   |                  |                                      |                       | PUNTAJE TOTAL (max.30) |     | SELECCIONADO |    |
| C                              | R  | E   | M                | A                                    | A                     |                        |     | SI           | NO |
| 5                              | 5  | 5   | 5                | 5                                    | 5                     | 30                     |     | X            |    |

NOTA: Cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación), Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16

Datos Generales del Programa a Evaluar

Dependencia: UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL NORTE DE AGUASCALIENTES UTNA

Unidad Responsable: DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Unidad Ejecutora: DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Programa: PROCESO DE DIRECCION ESTRATEGICA No. PEE: 01453 / 2

Evaluador Interno Dependencia: JORGE GARCIA GUZMÁN

Evaluador CEPLAP: ROBERTO MONTALVO GONZÁLEZ

ROBERTO MONTALVO GONZÁLEZ  
 Enlace de Planeación  
 Coordinación Estatal de Planeación y Proyectos

JORGE GARCÍA GUZMÁN  
 Enlace de Planeación  
 de la Dependencia Evaluada

| No.                                | Elementos a evaluar       | Tiene |    | Evidencias |    | Observaciones   |  |
|------------------------------------|---------------------------|-------|----|------------|----|---|--|
|                                    |                           | Sí    | No | Sí         | No |   |  |
| <b>Datos del Programa</b>          |                           |       |    |            |    |   |  |
| 1                                  | Programa Presupuestario   |       |    |            |    | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación  |  |
|                                    | Ramo                      |       |    |            |    |   |  |
| 3                                  | Unidad responsable        |       |    |            |    |   |  |
| <b>Alineación</b>                  |                           |       |    |            |    |   |  |
| <b>Plan Nacional de Desarrollo</b> |                           |       |    |            |    |   |  |
| 4                                  | Meta                      |       |    |            |    | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación  |  |
| 5                                  | Objetivo                  |       |    |            |    |   |  |
| 6                                  | Indicador                 |       |    |            |    |   |  |
| <b>Plan Sexenal de Gobierno</b>    |                           |       |    |            |    |   |  |
| 7                                  | Meta                      |       |    |            |    | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación  |  |
| 8                                  | Objetivo                  |       |    |            |    |   |  |
| 9                                  | Indicador                 |       |    |            |    |   |  |
| <b>Programa Sectorial</b>          |                           |       |    |            |    |   |  |
| 10                                 | Meta                      |       |    |            |    | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación  |  |
| 11                                 | Objetivo                  |       |    |            |    |   |  |
| 12                                 | Indicador                 |       |    |            |    |   |  |
| <b>Clasificación Funcional</b>     |                           |       |    |            |    |   |  |
| 13                                 | Finalidad                 |       |    |            |    | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la Información de la Evaluación  |  |
| 14                                 | Función                   |       |    |            |    |   |  |
| 15                                 | Subfunción                |       |    |            |    |   |  |
| 16                                 | Actividad Institucional   |       |    |            |    |   |  |
| 17                                 | Presupuesto               |       |    |            |    |   |  |
| <b>Resultados</b>                  |                           |       |    |            |    |   |  |
| <b>Fin</b>                         |                           |       |    |            |    |   |  |
| 18                                 | Objetivo                  |       |    |            |    | Se evaluará posteriormente en coordinación con la CEPLAP.<br>Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación (FID, MIR, Formato SED, EVALUACION) |  |
| 19                                 | Denominación              |       |    |            |    |   |  |
| 20                                 | Método de calculo         |       |    |            |    |   |  |
| 21                                 | Unidad de Medida          |       |    |            |    |   |  |
| 22                                 | Dimensión-Tipo-Frecuencia |       |    |            |    |   |  |
| 23                                 | Meta anual programada     |       |    |            |    | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la Información de la Evaluación (FID, MIR, Formato SED, EVALUACIÓN)                                |  |
| 24                                 | Avance                    |       |    |            |    |   |  |
| <b>Propósito</b>                   |                           |       |    |            |    |   |  |
| 25                                 | Objetivo                  |       |    |            |    |   |  |
| 26                                 | Denominación              |       |    |            |    |   |  |
| 27                                 | Método de calculo         |       |    |            |    | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la Información de la Evaluación (FID, MIR, Formato SED, EVALUACIÓN)                                |  |
| 28                                 | Unidad de Medida          |       |    |            |    |   |  |
| 29                                 | Dimensión-Tipo-Frecuencia |       |    |            |    |   |  |
| 30                                 | Meta anual programada     |       |    |            |    |   |  |
| 31                                 | Objetivo                  |       |    |            |    |   |  |
| <b>Componente</b>                  |                           |       |    |            |    |   |  |
| 32                                 | Denominación              |       |    |            |    | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación (FID, MIR, Formato SED, EVALUACIÓN)                                |  |
| 33                                 | Método de calculo         |       |    |            |    |   |  |
| 34                                 | Unidad de Medida          |       |    |            |    |   |  |
| 35                                 | Dimensión-Tipo-Frecuencia |       |    |            |    |   |  |
| 36                                 | Meta anual programada     |       |    |            |    |   |  |
| <b>Actividad</b>                   |                           |       |    |            |    |   |  |
| 37                                 | Objetivo                  |       |    |            |    | Cuenta con evidencia impresa. Se recomienda publicar en página Institucional la información de la Evaluación (FID, MIR, Formato SED, EVALUACIÓN)                                |  |
| 38                                 | Denominación              |       |    |            |    |   |  |
| 39                                 | Método de calculo         |       |    |            |    |   |  |
| 40                                 | Unidad de Medida          |       |    |            |    |   |  |
| 41                                 | Dimensión-Tipo-Frecuencia |       |    |            |    |   |  |
| 42                                 | Meta anual programada     |       |    |            |    |   |  |

| 1a. EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2015 |   |   |                  |                           |                       |                        |              |    |    |    |
|---|---|---|------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------|--------------|----|----|----|
| NIVEL: Actividad / Programa                 |   |   |                  |                           |                       | TRIMESTRE              |              |    |    |    |
| INDICADOR                                   |   |   |                  |                           |                       | META MIR 2015          | 1°           | 2° | 3° | 4° |
| OBJETIVO                                    | DENOMINACIÓN  | METODO DE CALCULO   | UNIDAD DE MEDIDA | DIMENSIÓN-TIPO-FRECUENCIA | META ANUAL PROGRAMADA | AVANCE                 |              |    |    |    |
| Proceso de dirección estratégica            | Porcentaje de atención a las acciones preventivas y correctivas al Sistema de Gestión de Calidad de la UTNA | {Número de acciones preventivas y correctivas atendidas en el trimestre/Total de acciones preventivas y correctivas documentadas}*100 | Porcentaje       | Eficiencia-Gestión-Anual  | 100.00%               | 70.00%                 | 70.00%       |    |    |    |
| CALIFICACION DE CRITERIOS                   |   |   |                  |                           |                       | PUNTAJE TOTAL (max.30) | SELECCIONADO |    |    |    |
| C   | R   | E   | M                | A                         | A                     |                        | SÍ           | NO |    |    |
| 5   | 5   | 5   | 5                | 5                         | 5                     | 30                     | X            |    |    |    |

NOTA: Cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación), Para que sea seleccionado el Indicador deberá tener una puntuación mínima de 16

| 2a. EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Abril/Junio 2015 |  |  |                  |                                      |                       |                        |              |    |    |    |
|---|--|--|------------------|--------------------------------------|-----------------------|------------------------|--------------|----|----|----|
| NIVEL: Componente / Subfunción              |  |  |                  |                                      |                       | TRIMESTRE              |              |    |    |    |
| INDICADOR                                   |  |  |                  |                                      |                       | META MIR 2015          | 1°           | 2° | 3° | 4° |
| OBJETIVO                                    | DENOMINACIÓN   | METODO DE CALCULO  | UNIDAD DE MEDIDA | DIMENSIÓN-TIPO-FRECUENCIA            | META ANUAL PROGRAMADA | AVANCE                 |              |    |    |    |
| 2.5.3 EDUCACIÓN SUPERIOR                    | PORCENTAJE DE CAPTACIÓN DE LOS ALUMNOS EGRESADOS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES QUE SOLICITARON Y QUE SON INSCRITOS EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN PÚBLICA SUPERIOR | % COBERTURA = (Σ ALUMNOS INSCRITOS / Σ ASPIRANTES) * 100 | PORCENTAJE       | EFICIENCIA - GESTIÓN - CICLO ESCOLAR | 40%                   | 48%                    |              |    |    |    |
| CALIFICACION DE CRITERIOS                   |  |  |                  |                                      |                       | PUNTAJE TOTAL (max.30) | SELECCIONADO |    |    |    |
| C   | R  | E  | M                | A                                    | A                     |                        | SÍ           | NO |    |    |
| 5   | 5  | 5  | 5                | 5                                    | 5                     | 30                     | X            |    |    |    |

NOTA: Cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación), Para que sea seleccionado el Indicador deberá tener una puntuación mínima de 16